

ЛЕКЦИИ. ОБЗОРЫ

УДК 159.924.6(048.84)

Для цитирования: Красильников Г.Т., Косенко В.Г., Агеев М.И. Клиническая интерпретация психиатрической патографии (обзор литературы). *Сибирский вестник психиатрии и наркологии*. 2018; 3 (100): 67–73. [https://doi.org/10.26617/1810-3111-2018-3\(100\)-67-73](https://doi.org/10.26617/1810-3111-2018-3(100)-67-73)

Клиническая интерпретация психиатрической патографии (обзор литературы)

Красильников Г.Т.^{1,2}, Косенко В.Г.¹, Агеев М.И.¹

¹ Кубанский государственный медицинский университет
Россия, 350063, Краснодар, ул. Седина, 4

² Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков МО РФ
Россия, 350090, Краснодар, ул. Дзержинского, 135

РЕЗЮМЕ

Цель – дать клиническую оценку психиатрической патографии по источникам отечественных и зарубежных публикаций. Патография представляет собой описание психопатологического анализа творческой продукции и личностных особенностей выдающихся людей с целью их диагностической оценки. Патографические описания основываются на анализе продуктов творчества, а также биографических материалах, касающихся исследуемых лиц: писем, дневников, биографий и автобиографий, воспоминаний окружающих лиц. В статье дается краткая история и приводится современное состояние патографии, выделяются ее проблемные аспекты: отсутствие научного обоснования связи выдающихся способностей с психической патологией, субъективизм психиатрической диагностики по текстам и документам без клинического обследования, вероятность нарушения этических принципов. Отмечается, что в литературе встречается неоднозначное отношение к патографическим исследованиям. Делается вывод о том, что патография относится к жанру научно-популярной психиатрической литературы.

Ключевые слова: патография, выдающиеся люди, психическая патология, гениальность, психиатрическая диагностика, этические принципы.

ВВЕДЕНИЕ

Психиатрия отличается от других областей медицины большей степенью влияния со стороны общественного сознания. Общество всегда проявляло определенный интерес к психической патологии, что подпитывается как стигматизирующими («Не дай мне Бог сойти с ума / Уж лучше посох и сума» – А.С. Пушкин), так и противоположными («Ваша идея недостаточно безумна, чтобы быть истинной» – Н. Бор) сентенциями. Хотя в данном случае вполне понятно, что Н. Бор подразумевал не безумие в его клиническом смысле, а нечто иное. Одним из аспектов обращенности психиатрии к обществу является патография, как публикации психопатологического анализа жизни и творческой деятельности выдающихся людей. Патография возникла более 150 лет назад, вместе с развитием научной психиатрии, и до сих пор сохраняет определенную популярность по настоящее время [55]. Аналитический обзор тематических публикаций позволяет выявить ряд аспектов, которые характеризуются противоречивым освещением в патографической литературе:

- необоснованность концепции о сущности таланта и творчества как проявлений психической патологии, выдвинутой Ч. Ломброзо;

- субъективизм психопатологической диагностики в патографических описаниях на основании изучения письменных документов без клинического обследования;

- несоблюдение принципов врачебной этики в патографических описаниях.

Если первые патографические исследования проводились психиатрами, то в дальнейшем к ним обращаются психологи, психоаналитики, социологи, а в последующем филологи, писатели и другие специалисты [35, 45].

В настоящее время в тематической литературе выявляется существование полярных оценок патографии: и как спорного метода психиатрического исследования [44, 45], и как расширения возможностей клинического исследования [7, 43, 47, 51]. Из представленного выше следует, что проблема современного состояния психиатрической патографии заслуживает специального исследования.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Изучить современное состояние психиатрической патографии на основе аналитического обзора отечественных и зарубежных публикаций.

ОБСУЖДЕНИЕ

Сложность проблемы проявляется уже в том, что в большинстве энциклопедических и справочных изданий понятие «патография» вообще отсутствует. А знакомство с тематической литературой выявляет существование разногласий в представлениях о том, что такое «патография», которые существенно изменялись с развитием психиатрии. Так, первые патографические описания психиатров были похожи на психиатрические истории болезни, причем пато-

логические симптомы непосредственно выводились из письменных текстов героев описаний [52, 53]. Позднее немецкий классик психиатрии К. Birnbaum [49] определяет патографию как биографию, составленную под углом зрения патологии и освещающую не только историю жизни личности, но и творчество. Автор первого отечественного терминологического психиатрического словаря В.С. Гуськов [17] определял патографию более сужено, как анализ литературных произведений с целью оценки личности автора (больного). Согласно толковому словарю В.М. Блейхера [5], в патографии изучается творчество писателей, художников, мыслителей с целью оценки личности автора как психически больного. Наиболее точное и полное, по нашему мнению, определение патографии приводит А.И. Сосланд – как любое описание и анализ психопатологических и патопсихологических феноменов за пределами собственно психиатрической и психотерапевтической деятельности [36], т.е. психиатрические биографические описания адресованы не специалистам, а ориентированы на публичное прочтение.

К разряду патографии не следует относить биографии, основанные на документальных источниках, такие как книги В.В. Вересаева про А.С. Пушкина [9] и Н.В. Гоголя [10], где не приводится психиатрический анализ источников и объектов описания. Не следует относить к разряду патографии и те работы, где дается психопатологический анализ творчества психически больных. Этим клинкопсихопатологическим методом с диагностической целью изучается отражение психических симптомов в литературном или изобразительном творчестве больных [1, 34, 38, 50, 56].

Как известно, еще в античные времена предполагалась определенная связь между способностями человека и психическими отклонениями. Психиатрический подход стал применяться с обретением психиатрией научного статуса и её утверждения в общественном мнении. Первые публичные психиатрические описания биографий сделал французский психиатр Л.-Ф. Лелю на примере Сократа [52] и Б. Паскаля [53], описав их как страдавших галлюцинациями. Этот жанр оказался востребованным, немецкий психиатр П. Мебиус назвал его «патографией», описав как психиатрические истории болезней биографии Гете, Шопенгауэра и других великих людей [35].

Но особую популярность и массовое признание патография приобрела со времен публикации работы итальянского психиатра Ч. Ломброзо «Гениальность и помешательство», где он показывал, что гениальность есть одно из проявлений психопатологии [26]. И эту связь автор, якобы, находит у всех великих людей на основании анализа их творчества, дневников и др. Так старая мифическая идея, что источником творчества является болезнь («Боги возвращаются к нам в наших болезнях», К.Г. Юнг [46]), получила как бы научное обоснование.

Идеи Ч. Ломброзо основывались на концепции, что болезнь индивида является проявлением вырождения или дегенерации и ставил в один ряд одаренность и психопатологию по их частой сочетаемости, по их общности в повышенной чувствительности и других отклонениях. Гениальность, в отличие от способностей, не передается по наследству; гении часто бывают бездетны, а «на детях гения природа отдыхает», что, по Ломброзо, свидетельствует о дегенеративной природе выдающихся способностей и гениальности [20].

Эта методология была продолжена во многих изданиях последователей, которые претендовали на сенсационность и утверждали, что полноценный анализ жизни и творческого наследия великих людей невозможен без психиатрической оценки [54]. Публикуются патографические описания писателей, художников, ученых, политиков и даже тех, кто ранее был в общественном мнении образцом – Иисуса Христа, Магомета, Жанны д'Арк и др. Например, обосновывается психиатрический диагноз у Христа – паранойя, с бредом величия в виде самообожествления, мессианским бредом спасения человечества через свои страдания [15, 22, 27]. В противовес этому А. Швейцер, франко-немецкий врач и философ, будущий лауреат Нобелевской премии, описывает патографию Христа по материалам своей докторской диссертации по медицине «Психиатрический анализ личности Христа». В ней автор делает обзор публикаций о психической болезни Христа, анализирует исторические документы и доказывает психическое здоровье у Христа [16, 25].

Русские психиатры с конца XIX века, т.е. с периода, когда отечественная психиатрия утверждала свой научный статус и нуждалась в общественном признании, обратились к патографическому описанию предполагаемых ими болезней у известных писателей, поэтов, художников, ученых [2]. Так появились многочисленные патографические описания поэтов и писателей: А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, М. Горького, А.А. Блока, С.А. Есенина и др., в которых у всех определялись психические нарушения – от психопатии у А.С. Пушкина до шизофрении у Н.В. Гоголя, эпилепсии у Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого [2, 21, 23, 35]. Патографические описания с диагностикой психических расстройств у писателей делали известные психиатры того времени: В.Ф. Чиж, Г.В. Сегалин, Я.В. Минц, Н.Е. Осипов, И.Б. Галант и др., их работы публиковались в уникальном журнале «Клинический архив гениальности и одаренности (эвропатологии)», выходившем в СССР в 1920-е гг. [12, 13, 28, 32, 33, 41]. После выступлений П.Б. Ганнушкина, П.М. Зиновьева и других психиатров с критикой патографии за незаконное смешение биологической (медицинской) и социологической оценок великих людей и за то, что в подобных описаниях воспроизводятся сомнительные идеи Ломброзо, журнал был закрыт [3, 11, 14, 18].

После этого патографические публикации в СССР прекратились до начала горбачевской перестройки. Патография возродилась в России в конце XX века на волне реформ. Были переизданы некоторые работы из «Клинического архива», издаются патографии новых авторов: А.Е. Личко, М.И. Буянова, Н.Г. Шумского, в которых даются психопатологические анализы В.И. Ленина, И.В. Сталина, других политиков и великих творцов из прошлого и даже настоящего времени [4, 8, 24, 44]. Наиболее объемной работой в отечественной психиатрической патографии является труд психиатра А.В. Шувалова «Безумные грани таланта: Энциклопедия патографий», изложенный на 1212 страницах [43]. Там представлены различного рода письменные документы: тексты прижизненных психиатрических консультаций, мемуары современников, дневники и письма более 1100 великих людей, что представляет богатый материал для исследователей. Однако это книга создает определенное впечатление психиатрической предвзятости, ибо каждому включенному в описание выдающемуся человеку выставляется тот или иной психиатрический диагноз.

Поскольку не удавалось установить устойчивых связей творчества с психопатологией, то это приводило к субъективизму в диагностических оценках личности творцов на основании материалов и документов. А субъективизм в психиатрической диагностике авторов-патографов находится в зависимости от множества факторов, оказывающих влияние на личностную и профессиональную мотивацию авторов, что хорошо видно на примерах противоположных диагностических психопатологических оценок отечественных поэтов и писателей [35, 47]. Так, по определению Н.В. Гоголя, А.С. Пушкин, это русский человек в его развитии, каким он может стать через 200 лет. В середине XIX века это было распространенное мнение в российском обществе. И в 1899 году, когда в России отмечался столетний юбилей поэта, психиатр В.Ф. Чиж публикует свое исследование «Пушкин как идеал душевного здоровья» [40]. Но в 1925 году, когда у интеллигенции того времени было модным «сбрасывать классиков с парохода современности», психиатр Я.В. Минц публикует «Материалы к патографии Пушкина», где обнаруживает у него «приступы периодического возбуждения с периодами депрессии... шизоидный компонент... эпилептический компонент...» [28]. Не менее противоречива психиатрическая диагностика у Н.В. Гоголя: по Н.Н. Баженову – «периодическая меланхолия», чередовавшаяся с маниями [2]; по мнению В.Ф. Чижа – «бредовые идеи величия» [41]; по М.Е. Бурно – «шизофрения» [7]. Противоречия касались даже оценки роли болезни: от идеи, что болезнь погубила талант Гоголя, до другой версии, что наиболее яркими проявлениями своего таланта Гоголь обязан той же самой болезни.

Аналогичная ситуация сложилась в отношении психиатрической оценки личности Л.Н. Толстого. Так, у Ч. Ломброзо были совершенно разные оценки

его психического состояния: в 1863 г. по заочной диагностике – психопатология у гения, а после личной встречи в Ясной Поляне в 1897 г. – отсутствие психического расстройства; по Г.И. Россолимо – «двойная паранойяльная и истерическая дегенеративная конституция» [43, с. 983]; по Н.Е. Осипову – «обсессивный невроз, истерический бред» [35]; по Г.В. Сегалину – «аффективная эпилепсия» [32]. Наряду с этим, психиатр Н.И. Балабан, современник Г.В. Сегалина, не находил у Л.Н. Толстого психиатрического диагноза [3]. А исключительная интеллектуальная и физическая работоспособность Л.Н. Толстого на протяжении всей жизни может свидетельствовать, скорее всего, об отсутствии какого-либо серьезного расстройства психического здоровья [35].

Очевидно, что обосновывать психиатрический медицинский диагноз автору на основании анализа его литературных текстов профессионально некорректно. Например, широко известны высказывания Г. Флобера, что «мадам Бовари – это я» или что нет ни одного преступления, которого бы он не совершал мысленно при описании своих героев [37]. Такой творческий писательский метод вхождения во внутренний мир своих героев, пожалуй, свойствен многим авторам художественного творчества, но ведь из этого не следует делать вывод о полоролевых или личностных отклонениях у Г. Флобера. Литература, как и любое творчество, имеет собственные законы организации. Роман, как и картина, не является непосредственным выражением авторской личности, поэтому тексты творческого наследия нельзя превращать в непосредственный материал истории болезни. Но обычно заключение о болезни в патографии – не результат проведенного медицинского исследования, не вывод, а предпосылка, несмотря на заявления авторов в обратном [35, 45].

Так, в свое время еще К.Г. Юнг пояснял, что художественное произведение возникает в условиях, сходных с условиями становления невроза. Однако художественное творчество не есть болезнь и тем самым требует совершенно другой оценки [46]. Также об осторожности в диагностических оценках при патографических исследованиях говорил и К. Jaspers в своем опыте патографического описания Стринберга и Ван Гога [51].

Следующий критический аспект в психиатрической патографии. В медицинской культуре еще со времен Гиппократов абсолютизировано моральное правило запрета на разглашение сведений о больном, независимо от источников их поступления. В противоречие этому врачи-патографы адресуют публикации своих исследований не специалистам, а всем любопытствующим, что в медицине называют нарушением этических принципов врачебной тайны (нарушение «клятвы врача»). А патографические описания с диагностическими заключениями, которые делаются не врачами, а другими специалистами, показывают элементарное превышение профессиональной компетентности авторов.

Однако, несмотря на обилие критических замечаний, патографические публикации пользуются спросом, книги этого плана быстро расходятся, что свидетельствует о сохраняющемся в обществе интересе к теме психиатрии и тайне творчества. Наряду с психиатрическими патографическими описаниями публикуются патографические исследования, выполненные психологами, социологами, историками, лингвистами и другими специалистами [35].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как следует из анализа истории и современного состояния патографии, с течением времени менялись её цели и задачи, в соответствии с развитием научной психиатрии. Так, если во времена Ломброзо гениальность объяснялась как одно из проявлений психического расстройства в связи с органической патологией головного мозга, то в XX веке выдающиеся способности стали объяснять в патографиях близостью с шизофренией [39] и пограничной психопатологией. Несмотря на то что нет научного подтверждения зависимости творчества от психопатологии, патография как популярный медицинский жанр существует более 150 лет, при этом сохраняется неоднозначность её оценок со стороны профессионалов. Согласно одной позиции, в современный патографический анализ привлекаются возможности других научных дисциплин, что дает богатый материал для различных специалистов, в том числе и для расширения клинического исследования врача-психиатра [7, 43, 47, 48]. Однако акцент на критических аспектах (отсутствие зависимости творчества от психической патологии, превышение авторами своей компетенции в диагностических оценках без клинического обследования, нарушение этических принципов и др.) позволяет считать патографию спорным методом, который не может представлять собой самостоятельного клинического психиатрического исследования [35, 44, 45, 47]. В современных учебниках и руководствах по психиатрии отсутствуют указания на патографическое описание, как на самостоятельный метод исследования в психиатрической клинике. А поскольку в патографическом описании психиатр выходит за пределы врачебной компетенции научно обоснованного клинического исследования, да и само описание адресуется не столько специалистам, сколько общественности, то это позволяет отнести психиатрическую патографию к жанру научно-популярной медицинской литературы.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с данной статьей.

ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ

Авторы заявляют об отсутствии финансирования при проведении исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаян Э.Я., Морозов Г.В., Морковкин В.М., Смулевич А.Б. Изобразительный язык больных шизофренией. Базель, Sandoz LTD, 1982–1984. Т.1, Т.2, Т.3. Базель: Sandoz LTD, 1982, 1985, 1988.

2. Баженов Н.Н. Больные писатели и патологическая литература. Психиатрические беседы на литературные и общественные темы. М.: Изд-во Кушнерова, 1903: 10–40.
3. Балабан Н.И. О патологическом в личности Льва Толстого. Критический очерк. *Советская психоневрология*. 1933; 3: 109.
4. Белкин А. Был ли Сталин психически болен? *Медицинская газета*. 1988. 11 ноября.
5. Блейхер В.М. Толковый словарь психиатрических терминов. Воронеж, 1995: 640.
6. Болдырева С.А. Рисунки детей дошкольного возраста, больных шизофренией. М.: Медицина, 1974: 160.
7. Бурно М.Е. Практическое руководство по терапии творческим выражением. М.: Академический Проект, ОППЛ, 2003: 880.
8. Буянов М.И. Ленин, Сталин и психиатрия. М.: РОМ-Л, 1993: 71.
9. Вересаев В.В. Пушкин в жизни. М.: Московский рабочий, 1984: 704.
10. Вересаев В.В. Гоголь в жизни. М.: АСТ, 2017: 797.
11. Выготский Л.С., Зиновьев П.М. Гениальность. Большая медицинская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1929; 6: 612–615.
12. Галант И.Б. О душевной болезни С. Есенина. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1926; 2 (2): 115–133.
13. Галант И.Б. Психозы в творчестве М. Горького. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1928; 4 (2): 5–112.
14. Ганнушкин П.Б. Избранные произведения. М., 1964: 291.
15. Грекова Т.И. Библия и медицина о здоровье и болезнях. СПб.: Нева, 166.
16. Гусейнов А.А. Швейцер А. Новая философская энциклопедия. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010: 2816.
17. Гуськов В.С. Терминологический словарь психиатра. М., 1965: 219.
18. Зиновьев П.М. О задачах патографической работы. Сборник памяти П.Б. Ганнушкина. Труды психиатрической клиники 1-го Московского медицинского института. М.: ГИЗ биологической и медицинской литературы, 1934; 4: 411–416.
19. Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. Индивидуализм и мешанство в русской литературе и жизни XIX в. 3-е изд. СПб.: Изд-во Стасюлевича, 1911: 407.
20. Каннабих Ю. История психиатрии. Репринтное издание. М.: ЦТР МГП ВОС, 1994: 528.
21. Карпов П.И. Творчество душевно-больных и его влияние на развитие науки, искусства и техники. М., Л.: Главнаука и ГИЗ, 1926: 200.
22. Кривелев И.А. Христос: миф или действительность?. М.: Общественные науки и современность, 1987: 51.
23. Кутанин М.П. Бред и творчество. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1929; 5 (1): 3–35.
24. Личко А.Е. История глазами психиатров: Иван Грозный, Сталин, Гитлер, Гоголь и другие. СПб.: Речь, 1996: 135.
25. Логрус А. Великие мыслители XX века. Швейцер А. Психиатрическая оценка личности Иисуса. М.: «Маргин», 2002: 409–410.
26. Ломброзо Ц. Гениальность и помешательство. СПб.: Изд. Ф. Павленкова, 1885: 351.
27. Минц Я.В. Иисус Христос – как тип душевнобольного. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1927; 3 (3): 243–252.
28. Минц Я.В. Материалы к патографии Пушкина. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1925; 1 (2): 29–46.
29. Нордау М. Вырождение / Пер. Р.И. Симентковского. 2-е изд. СПб.: Изд-во Павленкова, 1894: 544.
30. Осипов Н.Е. О больной душе. *Журн. невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова*. 1913; 5/6: 657–673.
31. Попов Н.В. К вопросу о связи одаренности с душевной болезнью (по поводу работ доктора Сегалина и других). *Русский евгенический журнал*. 1927; 3/4: 133–151.
32. Сегалин Г.В. К патографии Льва Толстого (К вопросу об эпилептических припадках у Льва Толстого). *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1925; 1 (1): 1–28.
33. Сегалин Г.В. К патогенезу ленинградских ученых и деятелей искусств. *Клинический архив гениальности и одаренности*. 1928; 4 (3): 3–21.

34. Семке В.Я. Пограничные состояния в зеркале художественной литературы. Медико-социальные аспекты психического здоровья. Т.II. Томск, 1991: 106–110.
35. Сироткина И. Классики и психиатры. Психиатрия в российской культуре конца XIX – начала XX веков. М.: НЛЮ, 2008: 272.
36. Сосланд А.И. Фундаментальная структура психотерапевтического метода. М.: Логос, 1999: 374.
37. Флобер Г. О литературе, искусстве, писательском труде: Письма, статьи. Т.1, Т.2. М., 1984.
38. Хайкин О.Б. Художественное творчество глазами врача. СПб., 1992: 232.
39. Цубина М.И. Шизофрения и одаренность. *Клинический архив гениальности и одарённости*. 1929; 5 (1): 63–68.
40. Чиж В.Ф. Пушкин как идеал душевного здоровья. Отдельный оттиск из Ученых записок Императорского Юрьевского университета. Юрьев: Изд-во Маттисена, 1899: 24.
41. Чиж В.Ф. Болезнь Н.В. Гоголя. Записки психиатра. М.: Типография Стасюлевича, 1904: 512.
42. Шайкевич И.О. Психопатологический метод в русской литературной критике. *Вопросы философии и психологии*. 1904; 3: 309–335.
43. Шувалов А.В. Безумные грани таланта: Энциклопедия патографий. М.: ООО «Издательство АСТ»; ООО «Издательство Астрель»; ОАО «Люкс», 2004: 1212.
44. Шумский Н.Г. Михаил Александрович Врубель. Опыт патографии. СПб.: Академический проект, 2001: 160.
45. Южаков В.Н. Патография как забытый аспект социокультурных исследований в психиатрии. *Независимый психиатрический журнал*. 1994; 3: 55–63.
46. Юнг К.Г. Воспоминания: Сновидения: размышления / Пер. с англ. Киев: AirZand, 1994: 406.
47. Якушев И.Б. Патография: экзотика или методология? [Электронный ресурс]. *Медицинская психология в России: электронный научный журнал*. 2010; 4. URL: [http:// medpsy.ru](http://medpsy.ru)
48. Ясперс К. Общая психопатология / Пер. с нем. М., 1997: 1056.
49. Birnbaum K. *Psychopathologische Dokumente*. Berlin, 1920: 319.
50. Burger-Prinz H. *Über die Künstlerischen Arbeiten Schizophrener*. O. Bumke *Handbuch der Geisteskrankheiten*. Berlin, 1932; 9: 668–704.
51. Jaspers K. *Strinberg und van Gogh*. Bern, 1922: 187.
52. Lélut L.-F. (1836) *Du Démon de Socrate, spécimend'une application de la science psychologique à celle de l'histoire*. Paris: Trinquart, 1936: 348.
53. Lélut L.-F. *L'amulette de Pascal pour servir à l'histoire des hallucinations*. Paris: J.B. Baillière, 1846: 371.
54. Nordau M. *Entartung*. Berlin: C. Dunker, 1892: 206.
55. Schioldann-Nielsen J. *Famous and Very Important Persons*. Medical, Psychological, Psychiatric Bibliography, 1960-1984. Odense: Odense University Press, 1986: 150.
56. Weygandt W. *Zur Frage der pathologischen Kunst*. *Zeitschrift für gesampte Neurologie*. 1925; 94: 421–429.

Поступила в редакцию 26.03.2018
 Утверждена к печати 25.06.2018

Красильников Геннадий Тимофеевич, д.м.н., профессор, ассистент кафедры психиатрии факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки; научный сотрудник научно-исследовательского отдела.

Косенко Виктор Григорьевич, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой психиатрии факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

Агеев Михаил Иванович, к.м.н., доцент кафедры психиатрии факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

✉ Красильников Геннадий Тимофеевич, gennadykras@mail.ru

For citation: Krasil'nikov G.T., Kosenko V.G., Ageev M.I. Clinical interpretation of psychiatric pathography (literature review). *Siberian Herald of Psychiatry and Addiction Psychiatry*. 2018; 3 (100): 67–73. [https://doi.org/10.26617/1810-3111-2018-3\(100\)-67-73](https://doi.org/10.26617/1810-3111-2018-3(100)-67-73)

Clinical interpretation of psychiatric pathography (literature review)

Krasil'nikov G.T.^{1,2}, Kosenko V.G.¹, Ageev M.I.¹

¹ *Kuban State Medical University
Sedin Street 4, 350063, Krasnodar, Russian Federation*

² *Krasnodar High Military Aviation School of Pilots of Ministry of Defense of the Russian Federation
Dzerzhinsky Street 135, 350090, Krasnodar, Russian Federation*

ABSTRACT

Objective: to give the clinical evaluation of psychiatric pathography according to sources of domestic and foreign publications. Pathography is a description of the psychopathological analysis of creative products and personal characteristics of outstanding people with a view to their diagnostic evaluation. Pathographic descriptions are based on the analysis of products of creativity and biographical materials relating to the persons under study: letters, diaries, biographies and autobiographies, memories of the surrounding people. The article gives a brief history and current state of pathography; its problematic aspects are highlighted: lack of the scientific justification for an association of outstanding abilities with mental pathology, subjectivism of psychiatric diagnosis in texts and documents without a clinical examination, likelihood of violation of ethical principles. It is noted that in the literature there is an ambiguous attitude towards pathographic research. It is concluded that the pathography belongs to the genre of popular scientific psychiatric literature.

Keywords: pathography, outstanding people, mental pathology, genius, psychiatric diagnostics, ethical principles.

REFERENCES

- Babayan E.Ya., Morozov G.V., Morkovkin V.M., Smulevich A.B. *Izobrazitel'nyy azyk bol'nyh shizofrenij* [Pictorial language of patients with schizophrenia]. Bazel, Sandoz LTD. 1982–1984. Vol.1, Vol. 2, Vol. 3. 1982, 1985, 1988 (in Russian).
- Bazhenov N.N. *Bol'nye pisateli i patologicheskaya literatura* [Sick writers and pathological literature]. Psihiatricheskie besedy na literaturnye i obshchestvennye temy – Psychiatric conversations on literary and social topics. Moscow; Izdatelstvo Kushnereva, 1903: 10–40 (in Russian).
- Balaban N.I. *O patologicheskom v lichnosti L'va Tolstogo* [About the pathological personality of Leo Tolstoy]. Critical essay. *Sovetskaya psihonevrologiya – Soviet Psychoneurology*. 1993; 3: 109 (in Russian).
- Belkin A. *Byl li Stalin psihicheski bolen?* [Was Stalin mentally ill?]. *Medicinskaya gazeta – Medical Newspaper*. 1988; November 11 (in Russian).
- Blejher V.M. *Tolkovyy slovar' psihiatricheskikh terminov* [Explanatory dictionary of psychiatric terms]. Voronezh, 1995: 640 (in Russian).
- Boldyreva S.A. *Risunki detej doskol'nogo vozrasta, bol'nyh shizofrenij* [Figures of children with schizophrenia of preschool age]. Moscow: Medicina, 1974: 160 (in Russian).
- Burno M.E. *Prakticheskoe rukovodstvo po terapii tvorcheskim vyrazheniem* [Practical Guide to therapy by creative expression]. Moscow: Akademicheskij Proekt, 2003: 880 (in Russian).
- Buyanov M.I. *Lenin, Stalin i psihiatriya* [Lenin, Stalin and psychiatry]. Moscow, 1993: 71 (in Russian).
- Veresaev V.V. *Pushkin v zhizni* [Pushkin in his life]. Moscow: Moskovskij rabochij, 1984: 704 (in Russian).
- Veresaev V.V. *Gogol' v zhizni* [Gogol in life]. Moscow: AST, 2017: 797 (in Russian).
- Vygotskij L.S., Zinov'ev P.M. *Genial'nost'* [Genius]. *Bol'shaya medicinskaya ehnciklopediya* [Great medical encyclopedia]. Moscow: Sovetskaya ehnciklopediya, 1929; 6: 612–615 (in Russian).
- Galant I.B. *O dushevnoj bolezni S. Esenina* [About the mental illness of S. Yesenina]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1926; 2 (2): 115–133 (in Russian).
- Galant I.B. *Psihozy v tvorchestve M. Gor'kogo* [Psychoses in the works of M. Gorky]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1928; 4 (2): 5–112 (in Russian).
- Gannushkin P.B. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, 1964: 291 (in Russian).
- Grekova T.I. *Bibliya i medicina o zdorov'e i boleznyah* [The Bible and medicine about health and illnesses]. Sankt Petersburg: Neva, 2005: 166 (in Russian).
- Gusejnov A.A. *Shvejcer A. Novaya filosofskaya ehnciklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. Moscow: Mysl', 2010; 2816 (in Russian).
- Gus'kov V.S. *Terminologicheskij slovar' psihiatra* [The terminological dictionary of a psychiatrist]. Moscow, 1965: 219 (in Russian).
- Zinov'ev P.M. *O zadachah patograficheskoy raboty* [About the tasks of pathographic work]. *Sbornik pamyati P.B. Gannushkina. Trudy psihiatricheskoy kliniki 1-go Moskovskogo medicinskogo instituta* [Collection of Gannushkin memory. Proceedings of the psychiatric clinic of the 1-st Moscow Medical Institute]. Moscow, 1934; 4: 411–416 (in Russian).
- Ivanov-Razumnik R.V. *Istoriya russkoj obshchestvennoj mysli. Individualizm i meshchanstvo v russkoj literature i zhizni XIX* [The history of Russian social thought. Individualism and philistinism in Russian literature and life of the nineteenth century]. 3Ed. Sankt Petersburg: Izdatelstvo Stasulevitcha, 1911: 407 (in Russian).
- Kannabikh Yu. *Istoriya psihiatrii. Reprintnoe izdanie* [History of Psychiatry / Reprints]. Moscow, 1994: 528 (in Russian).
- Karpov P.I. *Tvorchestvo dushevno-bol'nyh i ego vliyanie na razvitie nauki, iskusstva i tekhniki* [Creativity of the mentally ill and its influence on the development of science, art and technology]. Moscow, Leningrad. Glavnauka i GIZ, 1926: 200 (in Russian).
- Kryvelev I.A. *Hristos: mif ili dejstvitel'nost'?* [Christ: myth or reality?]. Moscow: Obshchestvennye nauki i sovremennost' – Social sciences and modernity, 1987: 51 (in Russian).
- Kutanin M.P. *Bred i tvorchestvo. Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti* [Delirium and creativity]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1929; 5 (1): 3–35 (in Russian).
- Lichko A. E. *Istoriya glazami psihiatrov: Ivan Groznyj, Stalin, Gitler, Gogol' i drugie* [History through the eyes of psychiatrists: Ivan Terrible, Stalin, Hitler, Gogol and others]. Sankt Petersburg: Rech' – Speech, 1996: 135 (in Russian).
- Logrus A. *Velikie mysliteli XX veka. – Great thinkers of the XX century. Shvejcer A. Psihiatricheskaya ocenka lichnosti Iisusa* [Psychiatric evaluation of the person of Jesus]. Moscow: Martin, 2002: 409–410 (in Russian).

26. Lombrozo C. Genial'nost' i pomeshatel'stvo [Genius and insanity]. Sankt Petersburg: Publishing house F. Pavlencova, 1985: 351 (in Russian).
27. Minc YA.V. Iisus Hristos – kak tip dushevnobol'nogo. [Jesus Christ is like a type of mentally ill person]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1927; 3 (3): 243–252 (in Russian).
28. Minc Ya.V. Materialy k patografii Pushkina. [Materials to the pathography of Pushkin]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1925; 1 (2): 29–46 (in Russian).
29. Nordau M. Vyrozhdzenie [Degeneration] / Perevod R.I. Simentkovskogo. 2-e izdaniye. Sankt Petersburg: Pavlenkov's Publishing House, 1894: 544 (in Russian).
30. Osipov N.E. O bol'noj dushe [About a sick soul]. *Zhurnal nevropatologii i psihanrii imeni S.S. Korsakova – S.S. Korsakov Journal of Neuropathology and Psychiatry*. 1913; 5/6: 657–673 (in Russian).
31. Popov N.V. K voprosu o svyazi odarennosti s dushevnoj bolezn'yu (po povodu rabot doktora Segalina i drugih) [To the question of the relationship of giftedness with mental illness (about the works of Dr. Segalin and others)]. *Russkij evgenicheskij zhurnal – Russian Eugenics Journal*. 1927; 3/4: 133–151 (in Russian).
32. Segalin G.V. K patografii L'vaTolstogo (K voprosu ob ehpilepticheskikh pripadkakh u L'vaTolstogo) [To the pathology of Leo Tolstoy (On the question of epileptic seizures in Leo Tolstoy)] *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1925; 1 (1): 1–28 (in Russian).
33. Segalin G.V. K patogenezu leningradskikh uchenyh i deyatel'nykh iskusstv [To the pathogenesis of Leningrad scientists and artists]. *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1928; 4 (3): 3–21 (in Russian).
34. Semke V.Ya. Pogranichnye sostoyaniya v zerkale hudozhestvennoj literatury [Border states in the mirror of fiction]. *Mediko-social'nye aspekty psicheskogo zdorov'ya – Medico-social Aspects of Mental Health*. Tomsk, 1991: 1106–1107 (in Russian).
35. Sirotkina I. Klassiki i psichiatri. Psihiatriya v rossijskoj kul'ture konca XIX – nachala XX vekov [Classics and psychiatrists. Psychiatry in the Russian culture of the late XIX – early XX centuries]. Moscow, 2008: 272 (in Russian).
36. Sosland A.I. Fundamental'naya struktura psihoterapevticheskogo metoda [The fundamental structure of the psychotherapeutic method]. Moscow: Logos, 1999: 374 (in Russian).
37. Flober G. O literature, iskusstve, pisatel'skom trude: Pis'ma, stat'i [About literature, art, and writings: Letters, articles]. Moscow, 1984; 1, 2 (in Russian).
38. Hajkin O.B. Hudozhestvennoe tvorchestvo glazami vracha [Artistic creativity through the eyes of a doctor]. Sankt Petersburg, 1992: 232 (in Russian).
39. Cubina M.I. Syzofreniya i odarennost' [Schizophrenia and giftedness] *Klinicheskij arhiv genial'nosti i odarennosti – Clinical Archive of Genius and Giftedness*. 1929; 5 (1): 63–68 (in Russian).
40. Chizh V.F. Pushkin kak ideal dushevno zdorov'ya [Pushkin as an ideal of mental health]. Otd. Ottisk iz Uchenyh zapisok Imperatorskogo universiteta. Yuryev: Izd-vo Mattisena, 1899: 24 (in Russian).
41. Chizh V.F. Bolezn' N.V. Gogolya. Zapiski psihiatra [Disease N.V. Gogol. Notes of a psychiatrist]. Moscow: Tip. Stasyulevicha, 1904: 512 (in Russian).
42. Shajkevich I.O. Psihopatologicheskij metod v russkoj literaturnoj kritike [Psychopathological Method in Russian literary criticism]. *Voprosy filosofii i psihologii – Journal of Philosophy and Psychology Problems*. 1904; 3: 309–335 (in Russian).
43. Shuvalov A.V. Bezumnye grani talanta: Enciklopediya patografij [Mad facets of talent: Encyclopedia of pathographies]. Moscow: OOO "Publishing House AST"; OOO "Publishing house Astrel"; JSC "Lux", 2004: 1212 (in Russian).
44. Shumskij N.G. Mihail Aleksandrovich Vrubel'. Opyt patografii [Mikhail Alexandrovich Vrubel. Experience of pathography]. Sankt Petersburg: Academic project, 2001: 160 (in Russian).
45. Yuzhakov V.N. Patografiya kak zabytij aspekt sociokul'turnyh issledovanij v psichiatrii [Pathography as a forgotten aspect of sociocultural research in psychiatry]. *Nezavisimyj psichiatricheskij zhurnal – Independent Psychiatric Journal*. 1994; 3: 55–63 (in Russian).
46. Yung K.G. Vospominaniya: Snovideniya: razmyshleniya [Memories: Dreams: reflections]. Trans. from Eng. Kiev: Air Zand, 1994: 406 (in Russian).
47. Yakushev I.B. Patografiya: ehkzotika ili metodologiya? [Pathography: exotics or methodology?] [Elektronnyj resurs]. *Medicinskaya psihologiya v Rossii: ehlektron. nauch. zhurnal – [Electronic resource]. Medical Psychology in Russia: electron. sci. journal*. 2010; 4 (in Russian).
48. Yaspers K. Obschaya psihopatologiya / Perevod s nemezkogo [Jaspers K. General psychopathology / Trans. from Germ]. Moscow, 1997: 1056 (in Russian).
49. Birnbaum K. Psychopathologische Dokumente. Berlin, 1920: 319.
50. Burger-Prinz H. Uber die Kunstlerischen Arbeiten Schizophrener. O. Bumke Handbuch der Jeisteskrankheiten. Berlin, 1932; 9: 668–704.
51. Jaspers K. Strinberg und van Gogh. Bern, 1922: 187.
52. Lélut L.-F. (1836) Du Démon de Socrate, spécimens d'une application de la science psychologique à celle de l'histoire. Paris: Trinquart, 1936: 348.
53. Lélut L.-F. L'amulette de Pascal pour servir à l'histoire des hallucinations. Paris: J.B. Baillière, 1846: 371.
54. Nordau M. Entartung. Berlin: C. Dunker, 1892: 206.
55. Schioldann-Nielsen J. Famous and Very Important Persons. Medical, Psychological, Psychiatric Bibliography, 1960-1984. Odense: Odense University Press, 1986: 150.
56. Weygandt W. Zur Frage der pathologischen Kunst. *Zeitschrift fur gesampfte Neurologie*. 1925; 94: 421–429.

Received March 26.2018

Accepted June 25.2018

Krasil'nikov Gennadiy T., MD, Prof., assistant of the Department of Psychiatry, Faculty of Advanced Studies and Professional Retraining, Kuban State Medical University; researcher of the research department, Krasnodar High Military Aviation School of Pilots of Ministry of Defense of the Russian Federation, Krasnodar, Russian Federation.

Kosenko Viktor G., MD, Prof., Head of the Department of Psychiatry, Faculty of Advanced Studies and Professional Retraining, Kuban State Medical University, Krasnodar, Russian Federation.

Ageev Mikhail I., Ph.D., associate professor of the Department of Psychiatry, Faculty of Advanced Studies and Professional Retraining, Kuban State Medical University, Krasnodar, Russian Federation.

✉ Krasil'nikov Gennady T., gennadykras@mail.ru